

УДК 330.5

**Т. Н. Долинина**

Белорусский государственный технологический университет

**НАЦИОНАЛЬНОЕ БОГАТСТВО РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ:  
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ**

Рассмотрены альтернативные подходы к оценке национального богатства, в частности официальная методология Системы национальных счетов 2008 г. и экспериментальная методология Всемирного банка. Приведена отечественная оценка национального богатства Республики Беларусь, полученная по методологии Системы национальных счетов по состоянию на начало 2016 г., но лишь по его отдельным элементам (основные и материальные оборотные средства, домашнее имущество). Обращение к экспериментальным данным Всемирного банка позволило увидеть полную оценку национального богатства Республики Беларусь как совокупности природного, физического и нематериального (человеческого и институционального) капиталов, относящуюся к 2005 г.

Неполнота официальной оценки и неактуальность экспериментальных оценок Всемирного банка послужили основанием для поэтапного рассмотрения национального богатства Республики Беларусь. Получены выводы о необходимости первоочередного совершенствования экономических институтов для подъема национального богатства и благосостояния населения Республики Беларусь.

**Ключевые слова:** национальное богатство, основные средства, материальные оборотные средства, домашнее имущество, природный капитал, физический капитал, человеческий капитал, институциональный капитал.

**T. N. Dolinina**

Belarusian State Technological University

**NATIONAL WEALTH OF THE REPUBLIC OF BELARUS:  
CONCEPTUAL APPROACHES TO EVALUATION**

Alternative approaches to the assessment of national wealth are considered, in particular, the official methodology of the System of National Accounts of 2008 and the experimental methodology of the World Bank. The official national estimate of the national wealth of the Republic of Belarus, obtained according to the methodology of the System of National Accounts as of the beginning of 2016, is given, but only in terms of its individual elements (basic and material current assets, household property). Appeal to the experimental data of the World Bank made it possible to see a full assessment of the national wealth of the Republic of Belarus as a combination of natural, physical and intangible (human and institutional) capitals, related to 2005.

The incompleteness of the official assessment and the irrelevance of the World Bank's experimental estimates served as the basis for the elemental analysis of the national wealth of the Republic of Belarus. Conclusions are drawn on the need for priority improvement of economic institutions for raising the national wealth and welfare of the population of the Republic of Belarus.

**Key words:** national wealth, fixed assets, material current assets, household property, natural capital, physical capital, human capital, institutional capital.

**Введение.** Под национальным богатством (НБ) понимается совокупность активов страны, обеспечивающих возможность производства товаров, оказания услуг и обеспечения жизни людей. НБ одновременно является и результатом и основой экономического развития государства. Поэтому полная и объективная оценка НБ, его структуры и динамики необходимы для анализа состояния экономики и разработки экономической политики.

**Концепция национального богатства Беларуси согласно СНС-2008.** До недавнего времени методология исчисления НБ различа-

лась по странам, что затрудняло международные сопоставления. Согласование методов расчета и оценки НБ на межстрановом уровне было осуществлено при разработке Системы национальных счетов 2008 г. (СНС-2008), одобренной статистической комиссией ООН в качестве международного стандарта.

НБ – один из важнейших показателей СНС-2008, используемый для оценки потенциала и уровня экономического развития страны. Определяется НБ как сумма чистой стоимости капитала (чистых активов) всех ее резидентов по состоянию на начало (конец) периода. Активы

делятся на три группы: нефинансовые произведенные активы (основные фонды, запасы материальных оборотных средств, ценности); нефинансовые произведенные активы (материальные, к которым относятся земля, ресурсы недр, некультивируемые биологические и водные ресурсы, а также нематериальные в виде лицензий, патентов, авторских прав и др.); финансовые активы (монетарное золото и специальные права заимствования, наличные деньги и депозиты, ценные бумаги, ссуды, страховые технические резервы и др.).

Отечественная статистика НБ, опирающаяся на СНС-2008, трактует его как «совокупность накопленных нефинансовых и финансовых активов за вычетом финансовых обязательств, которыми страна располагает на данный момент времени» [1, с. 209]. Однако в настоящее время она располагает оценками лишь отдельных элементов НБ (табл. 1).

На начало 2016 г. стоимость основных и материальных оборотных средств в составе НБ Беларуси оценивалась в 2950 трлн. руб. Большая часть этой суммы приходилась на основные средства. Пересчет стоимости указанных элементов в долларовый эквивалент показывает, что за последние пять лет она сократилась на четверть – с 210 млрд. до 159 млрд. долл. США или с 22,2 тыс. до 16,7 тыс. долл. США в расчете на душу населения.

Причинами, сдерживающими развитие отечественной статистики НБ, являются слож-

ность определения стоимости природных ресурсов, культурных ценностей и других элементов, несоответствие учета и отчетности требованиям международных стандартов, незавершенность рыночных преобразований в экономике [2].

**Концепция национального богатства Всемирного банка.** В последние годы получила развитие расширительная концепция Всемирного банка, согласно которой НБ есть сумма следующих системообразующих элементов: природного капитала, физического (произведенного) капитала, нематериального (человеческого и институционального) капитала [3–6]. Базирующаяся на этой концепции методология оценки НБ была разработана с целью анализа его структуры и выявления роли отдельных элементов в странах с разным уровнем развития.

Согласно концепции Всемирного банка природный капитал включает энергетические и минеральные ресурсы, ресурсы лесов промышленного и непромышленного назначения, пашни, пастбища и охраняемые территории, к физическому капиталу относятся машины, оборудование, здания и сооружения, а также городские земли, к нематериальному капиталу – все прочие активы страны, определяемые как разница между НБ и суммой физического и природного капитала. При этом НБ в целом определяется исходя из величины процентной ставки и национального дохода.

Таблица 1

**Отдельные элементы национального богатства Республики Беларусь  
(без учета стоимости земли, недр, лесов и финансовых активов; на начало года)**

Год	Всего	В том числе			Справочно: домашнее имущество
		основные средства, включая незавершенное строительство		материальные оборотные средства	
		всего	основные средства		
Триллионов рублей					
2001	93,3	88,8	86,6	4,5	1,8
2006	276,0	253,0	243,4	23,0	23,7
2011	630,7	560,6	521,7	70,1	96,5
2016	2950,3	2653,0	2425,1	297,3	436,1
В процентах					
2001	100,0	95,2	92,8	4,8	—
2006	100,0	91,7	88,2	8,3	—
2011	100,0	88,9	82,7	11,1	—
2016	100,0	89,9	82,2	10,1	—
На душу населения, тысяч долларов США					
2001	7,9	7,6	7,4	0,4	0,15
2006	13,3	12,2	11,7	1,1	1,14
2011	22,2	19,7	18,3	2,5	3,40
2016	16,7	15,0	13,7	1,7	2,47

*Источник:* составлено автором по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь.

В 2011 г. Всемирным банком были опубликованы результаты исследования НБ 152 стран мира, согласно которым в 2005 г. в структуре накопленного богатства мира 18% приходилось на произведенный, 77% – на нематериальный, 5% – на природный капитал [6].

Экспериментальный характер разработок не позволяет говорить об их достаточной надежности в силу объективных трудностей, связанных с отсутствием полной информации о запасах природных ресурсов, различиями в ценах, развитии стран и др. Тем не менее они позволили установить, что мировое богатство распределено между странами крайне неравномерно; преобладающей формой мирового богатства является нематериальный капитал; структура НБ существенно различается по странам и в наиболее развитых странах мира доля нематериального капитала особенно велика, тогда как природный капитал в отдельных случаях может составлять менее 3% от стоимости НБ.

В табл. 2 приведены оценки НБ Беларуси на фоне Содружества Независимых Государств

(СНГ), постсоциалистических государств Центральной и Восточной Европы, малых индустриальных стран Западной и Северной Европы.

НБ на душу населения в Беларуси в 2005 г. составляло 47,8 тыс. долл. США. По этому показателю страна была ближе всего к Болгарии (64,0 тыс. долл. США). Другие европейские страны, за исключением Украины и Молдовы, ушли вперед. При этом по величине природного капитала на душу населения Беларусь сопоставима с большинством стран Центральной и Восточной Европы и Бельгией. По физическому капиталу на душу населения страна сравнима лишь с Украиной и Болгарией, существенно отставая от других европейских стран. Что же касается нематериального капитала на душу населения, то здесь Беларуси наиболее близки Россия и Армения, большинство стран Европы опережает наше государство по этой составляющей. Структура НБ Беларуси в 2005 г. была такова: природный капитал – 12,5%, физический капитал – 20,5%, нематериальный – 67,0%.

Таблица 2

**НБ и ВВП в отдельных странах мира (2005 г.; на душу населения; долл. США)**

Страна	Национальное богатство, всего	В том числе по элементам				Валовой внутренний продукт	
		природный капитал	физический капитал	чистые иностранные активы	нематериальный капитал	2005 г.	2015 г.
Норвегия	861 797	110 162	183 078	36 436	532 121	66 775	74 735
Дания	742 954	19 616	130 827	1 288	591 224	48 817	52 002
Швейцария	736 795	9 411	165 561	55 211	506 613	54 798	80 215
Швеция	627 950	15 673	92 488	-8 333	528 122	43 085	50 273
Ирландия	599 115	11 189	112 374	-10 428	485 980	50 816	51 290
Нидерланды	593 547	13 193	109 658	-1 676	472 371	41 577	44 433
Австрия	570 654	9 065	112 799	-8 033	456 824	38 242	43 439
Финляндия	570 256	19 220	96 566	-5 642	460 111	38 969	41 921
Бельгия	562 363	4 933	98 822	11 095	447 515	36 967	40 232
Чехия	180 820	4 595	44 254	-3 341	135 312	13 318	17 231
Венгрия	173 007	5 974	35 162	-9 425	141 296	11 156	12 259
Хорватия	166 497	5 559	25 231	-5 447	141 154	10 224	11 536
Словакия	142 373	4 979	31 954	-4 824	110 263	11 631	15 963
Польша	135 941	8 894	20 526	-3 414	109 935	7 976	12 495
Литва	132 915	6 014	21 265	-3 129	108 764	7 863	14 172
Латвия	121 274	7 346	23 260	-3 990	94 658	7 550	13 665
Румыния	80 906	9 058	14 292	-1 403	58 959	4 676	8 973
Российская Федерация	73 166	31 317	17 712	-227	24 364	5 324	9 057
Болгария	63 993	5 560	10 079	-1 652	50 006	3 853	6 820
Беларусь	47 788	5 972	9 812	-415	32 420	3 124	5 639
Украина	29 322	6 899	7 250	-311	15 485	1 829	2 115
Армения	29 190	3 139	4 185	-489	22 356	1 625	3 500
Грузия	26 607	3 334	5 128	-930	19 076	1 530	3 796
Молдова	17 421	4 148	3 794	-439	9 919	831	1 843
Азербайджан	15 298	11 684	4 535	-1 115	195	1 578	5 496
Таджикистан	6 687	1 762	1 093	-219	4 052	340	926
Узбекистан	5 316	7 652	1 543	8	-3 887	547	2 132
Мир	115 484	7 119	20 329	-325	88 361	–	–

Источник: составлено автором по [6; 7, с. 155–156].

Корреспонденция между среднелюдовыми показателями НБ 2005 г. и валового внутреннего продукта 2005 и 2015 гг. закономерна: НБ представляет собой результат постоянно возобновляющегося процесса формирования, накопления и использования природного, физического и нематериального капитала для удовлетворения текущих потребностей общества и создания условий для последующего долговременного его развития. При этом очевидно, что страны со сходными объемами природного и физического капитала имеют разный уровень социально-экономического развития вследствие заметных различий в стоимости нематериального капитала.

Таким образом, НБ, объединяя разноплановые элементы, не только является их агрегированной суммой, но и представляет собой целостную систему. Отсутствие либо слабость одного из них ведет к разрушению системы и делает неэффективным воспроизводственный процесс. Поэтому не имея полных оценок НБ Беларуси в отечественной статистике и актуализированных оценок Всемирного банка, целесообразно перейти к его поэлементному рассмотрению на основе не только статистических, но и экспертных и иных данных.

**Природный капитал Республики Беларусь.** Основопологающим элементом НБ является природный капитал, под которым мы понимаем совокупность природных ресурсов страны и ее природных условий, которые используются или могут быть реально вовлечены в хозяйственную деятельность с условием сохранения среды обитания человека. Под природными ресурсами понимаются элементы и свойства природы, используемые человеком для получения материальных и иных благ (земельные, минерально- и лесосырьевые, водные и невыращиваемые биологические, экологические и рекреационные ресурсы). Природные условия – это совокупность природных факторов, характеризующих влияние природной среды на жизнь и деятельность людей (географическое положение территории, рельеф местности, климатические условия, режим рек и озер, др.).

Отечественная статистика пока не в состоянии достоверно определить его вклад в НБ ввиду сложности структуры, отсутствия должной информационной базы и трудностей стоимостной оценки. «При этом характерно, что в средствах массовой информации, во многих научных изданиях бытует мнение о малых объемах природного капитала, имеющегося в нашей стране. Однако объективные данные о его структуре, количественном и качественном составе говорят об обратном» [8, с. 60–61]. По оценкам авторитетных белорусских экономистов А. В. Не-

верова и В. Тарасова стоимость природного капитала Беларуси выше, чем по результатам исследования Всемирного банка [9, 10].

**Физический капитал Республики Беларусь.** Физический капитал – это искусственно созданные товары длительного пользования, которые используются в процессе производства (средства производства), или капитальные активы (здания, сооружения, машины, оборудование, средства передвижения, материальные запасы, материальные элементы производственной и социальной инфраструктуры и др.) [1, с. 209].

По статистическим данным, стоимость физического капитала в расчете на душу населения Беларуси на начало 2016 г. составляла 16,7 тыс. долл. США, что ниже, чем среднелюдовой объемом физического капитала у большинства стран Центральной и Восточной Европы в 2005 г. по оценкам Всемирного банка. При этом сопоставление отечественных данных о стоимости физического капитала на начало 2006 г. с оценками Всемирного банка 2005 г. (13,3 и 9,8 тыс. долл. США на душу населения соответственно) показывает, что в последнем случае его стоимость на четверть ниже.

Более трети физического капитала страны сосредоточено в промышленности, пятая часть – в производственной инфраструктуре транспорта и связи. Доли основных средств сельского и лесного хозяйства и агрегированной отрасли «операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг потребителям» (включающей деятельность, связанную с вычислительной техникой, научные исследования и разработки) сопоставимы (около 12%).

В последние годы в Беларуси проведена модернизация ряда промышленных предприятий, освоено производство новых видов продукции (железнодорожные электропоезда, легковые автомобили, комплексные сложносмешанные удобрения, др.). С началом строительства атомной электростанции открылся новый этап в развитии Белорусской энергетической системы, а с 2012 г. Беларусь стала космической державой, отправив на орбиту первый национальный аппарат дистанционного зондирования Земли и заложив основу для выхода на новый технологический уровень многих отраслей экономики. Вместе с тем статистика свидетельствует о физическом износе основных средств в сельском хозяйстве и промышленности на 40%, на транспорте и в связи – на 50% при моральном износе (по экспертным оценкам) около 70%, что, очевидно, и объясняет невысокую оценку специалистами Всемирного банка стоимости физического капитала.

Так, по оценкам ученых, в структуре современной промышленности Беларуси преобладают

производства III и IV технологических укладов, на долю V уклада приходится незначительная их часть. Массово освоенных технологий VI уклада (нано-, клеточной, геномной инженерии, водородной энергетики и управляемых термоядерных реакций, создания искусственного интеллекта и глобальных информационных сетей) практически нет [11, с. 125; 12]. При этом если бывший СССР на излете своего существования находился на пороге V технологического уклада, то последующие реформы отбросили Беларусь назад. В изменении технологического базиса отечественного производства после 1990 г. наблюдается отрицательная динамика, ухудшающая позиции страны на международном уровне [13, с. 24].

Транспортная инфраструктура Беларуси представлена мощной сетью автомобильных и железных дорог, магистральных трубопроводов, аэродромов и аэропортов. Однако функционирование в стране в течение длительного времени множества крупных промышленных производств в основном и определяло жизнедеятельность транспортных предприятий. Поэтому вопросы принципиального обновления транспортной инфраструктуры по мере появления и развития производств новых технологических укладов будут актуализироваться, тем более что сопутствующая ей логистическая инфраструктура развита крайне слабо.

**Человеческий капитал Республики Беларусь.** Человеческий капитал – это сформированный и накопленный обществом запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций индивидов, который целесообразно используется или потенциально может быть использован в общественном производстве. Существуют различные подходы к его оценке, в том числе среди отечественных специалистов (Н. В. Агабекова, М. Н. Базылева, В. В. Богатырева, С. А. Кристиневич и др.), однако ни один из них не получил официального признания. На наш взгляд, характеристика национального человеческого капитала, определяющими его стоимостью, являются *генофонд и культурный код нации*. Динамику изменения объема человеческого капитала отражают *показатели демографической динамики*.

Советский генетик А. С. Серебровский в 1928 г. писал «Совокупность всех генов данного вида... я называл *генофондом*, чтобы подчеркнуть мысль о том, что в лице генофонда мы имеем такое же национальное богатство, как и в лице запасов нефти, запасов золота, угля, скрытых в наших недрах» [14]. Беларусь может гордиться своим генофондом. Многие известные люди – от святых средневековья до лауреатов Нобелевской премии и олимпийских чемпионов современности – уроженцы Беларуси.

Помимо генофонда каждая нация и каждое государство характеризуются своими историческими и социокультурными ценностями, в совокупности формирующими их цивилизационный (культурный) код [15, с. 50]. Исследователи, подчеркивая национальную гордость, общинность и государственность, присущие белорусам, отмечают, что белорусы отличаются высокими духовно-нравственными качествами и менее развитыми рационально-деятельными, обращая тем самым внимание на экономические стереотипы, отображающие специфику хозяйственной жизни общества. Белорусам свойственны: патернализм; боязнь значительных изменений и революций; избегание риска; настороженное отношение к частной собственности; в большей мере негативное или неопределенное отношение к предпринимательству [16, с. 84]. Поэтому значительная часть населения Беларуси ментально ориентирована на *наемные формы трудовой деятельности*, а не на самостоятельные и самодостаточные формы жизнеобеспечения.

Живущее поколение людей – наследники опыта предыдущих поколений. Богатый генофонд, традиции в образовании, науке, культуре и искусстве способствуют формированию в современной Беларуси высокого качества человеческого капитала, на что указывает один из самых высоких в мире уровень образованности населения. Вместе с тем в последние десятилетия Беларусь столкнулась с риском утраты генофонда в связи с наличием негативных демографических тенденций. Для страны характерна низкая продолжительность жизни в сравнении с развитыми странами, невысокая рождаемость, сверхсмертность, в совокупности ведущие к депопуляции населения и *утрате национального человеческого капитала* (по прогнозу ООН численность населения Беларуси к концу XXI в. сократится до 6,9 млн. чел.), что требует изменения цивилизационных характеристик нашего общества, необходимым условием устойчивого развития которого являются сохранение и накопление человеческого капитала. В формировании человеческого капитала главное место отводится институтам, качество которых в значительной мере определяет конкурентоспособность национальной экономики.

**Институциональный капитал Республики Беларусь.** Отсутствие системных представлений об институциональном капитале и методологических подходов к оценке не позволяет отразить его в качестве составной части национального богатства страны. В нашем исследовании под институциональным капиталом мы рассматривали совокупность формальных институтов, содействующих формированию, на-

коплению, воспроизводству и использованию всех видов капитала.

Оценить качество институтов непросто, а предлагаемые экспертами подходы к оценке дискуссионны. В последнее время все популярнее становится рейтинговый подход к диагностике институциональной среды [17]. Существует мнение о том, что многочисленные рейтинги субъективны и используются в качестве инструмента внешнеполитического и внешнеэкономического влияния [18]. Однако в отсутствие альтернатив автор считает оправданным обращение к рейтингам авторитетных организаций для оценки качества институтов (табл. 3).

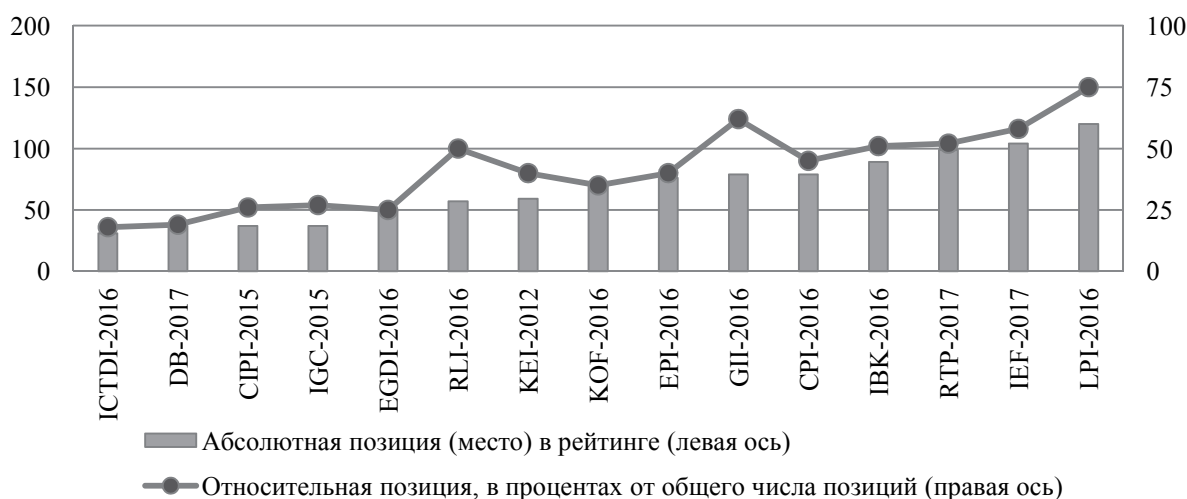
На рисунке представлен институциональный профиль экономики Беларуси в виде совокупности ее позиций в рассмотренных выше рейтингах, упорядоченных по их возрастанию. Сводный анализ различных рейтингов позволяет сделать вывод о том, что страна отличается

креативностью, имеет относительно конкурентоспособную промышленность и развитую сферу информационно-коммуникационных технологий (входит в первый квартиль, объединяющий 25% первых стран в соответствующих мировых рейтингах), отстает в рейтингах по инновациям, уровню глобализации, электронному участию, коррупционным рискам, инвестиционной привлекательности. В части же экономической свободы и эффективности логистики у страны слабые позиции, о чем свидетельствует ее попадание в третий, далеко не успешный квартиль стран. В целом, по мнению специалистов Института экономики НАН Беларуси: «к числу передовых стран в ведущих международных рейтингах, характеризующих конкурентоспособность, деловую среду, уровень инновационного развития, эффективность государственного управления, Беларусь не относится» [19, с. 22].

Таблица 3

#### Мировые рейтинги, отражающие качество экономических институтов

Рейтинговый проект	Условное обозначение
<i>Рейтинг 2015 г. по Индексу конкурентоспособности промышленности</i> (The Competitive Industrial Performance Index) UNIDO (United Nations Industrial Development Organization)	CIP-2015
<i>Рейтинг 2016 г. по Индексу развития информационно-коммуникационных технологий</i> (ICT Development Index) Международного союза электросвязи (International Telecommunication Union) ООН	ICTDI-2016
<i>Рейтинг 2016 г. по Индексу развития электронного правительства</i> (UN Global E-Government Development Index) ООН	EGDI-2016
<i>Рейтинг 2016 г. по Индексу электронного участия</i> (E-Participation Index) ООН. Отражает степень взаимодействия граждан и правительства в принятии решений с помощью информационно-коммуникационных технологий	EPI-2016
<i>Рейтинг 2015 г. по Индексу креативности</i> (The Global Creativity Index) канадского «The Martin Prosperity Institute» (University of Toronto's Rotman School of Management)	IGC-2015
<i>Рейтинг 2012 г. по Индексу экономики знаний</i> (Knowledge Economy Index) Всемирного банка	KEI-2012
<i>Рейтинг 2016 г. по Глобальному индексу инноваций</i> (The Global Innovation Index) Международной бизнес-школы INSEAD (Франция), Корнельского университета (Cornell University) и Всемирной организации интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization, WIPO)	GII-2016
<i>Рейтинг по созданию благоприятных условий ведения бизнеса в 2017 г.</i> (Doing Business) Всемирного банка	DB-2017
<i>Рейтинг по уровню налоговой нагрузки в 2017 г.</i> (Paying Taxes) Всемирного банка и аудиторской компании PwC	RPT-2017
<i>Рейтинг инвестиционной привлекательности 2016 г.</i> (International Business Compass) Гамбургского института мировой экономики и аудиторской компании BDO	IBK-2016
<i>Рейтинг 2016 г. по Индексу глобализации</i> (KOF Index of Globalization) Швейцарского экономического института (KOF Swiss Economic Institute)	KOF-2016
<i>Рейтинг 2016 г. по Индексу эффективности логистики</i> (The Logistics Performance Index) Всемирного банка	LPI-2016
<i>Рейтинг верховенства закона 2016 г.</i> (The Rule of Law Index) Международной неправительственной организации World Justice Project	RLI-2016
<i>Рейтинг 2016 г. по Индексу восприятия коррупции</i> (The Corruption Perceptions Index) Международной неправительственной ассоциации в области антикоррупционного законодательства Transparency International и аналитического центра Rand Corporation	CPI-2016
<i>Рейтинг 2017 г. по Индексу экономической свободы</i> (Index of Economic Freedom) американского исследовательского центра «Фонд наследия» (Heritage Foundation)	IEF-2017



Институциональный профиль экономики Беларуси

**Заключение.** Беларусь располагает немалым природным капиталом, по величине которого на душу населения она сопоставима со многими странами Центральной и Восточной Европы. Страна имеет многоотраслевой промышленный комплекс, где доминируют традиционные технологии производства, значителен физический и моральный износ основных фондов. Мощная транспортная инфраструктура Беларуси, рассчитанная на обслуживание крупных материалоемких производств, консервативна, наполовину изношена и в ближайшей перспективе потребует преобразования.

Оптимистично оценивая природный капитал Беларуси и несколько менее оптимистично объем и состояние ее физического капитала, отметим, что и тот и другой – пассивные компоненты НБ, активными же его составляющими, неразделимыми в своем функционировании, являются человеческий капитал и институциональный капитал. Высоко оценивая национальный человеческий капитал, необходимо сделать акцент на целесообразности изменения социальных стереотипов населения в

пользу здорового образа жизни для прерывания негативной демографической динамики и экономических стереотипов в части формирования предпринимательской активности и личной ответственности за свою жизнь.

Институциональный капитал выступает основой действующей модели хозяйствования. Именно институты в определенной иерархии и субординации, задевая различные уровни интересов населения и субъектов хозяйствования, задают степень использования эффективности имеющихся ресурсов в стране. Оценивая качество институтов, представитель МВФ Бас Баккер на IV Октябрьском экономическом форуме (KEF-2016) резюмировал следующее: «Беларусь бедна не потому, что в стране нет ресурсов, а из-за того, что их нерационально используют» [20]. Современная Беларусь, стремящаяся к подъему НБ, должно создавать институциональные условия для долгосрочного экономического роста, поощряя высокие темпы накопления всех видов капитала, переходящих будущим поколениям, и обеспечивая рациональность их использования.

### Литература

1. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2016 / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. Минск, 2016. 518 с.
2. Цилибина В. М. Методологические подходы к оценке национального богатства Республики Беларусь // Природопользование: экология, экономика, технологии: материалы Междунар. науч. конф. (Минск, 6–8 октября 2010 г.). Минск: Минсктиппроект, 2010. С. 304–308.
3. Диксон Дж., Бэккес Ж., Гамильтон К., Кант А., Латц Э., Педжиола С., Хи Ж. Новый взгляд на богатство народов. Индикаторы экологически устойчивого развития. М.: Весь Мир, 2003. 128 с.
4. Kunte A., Hamilton K., Dixon Dj., Clemens M. Estimating National Wealth: Methodology and Results, Wash. World Bank, January 1998. 44 p. URL: [https://millenniumindicators.un.org/unsd/envAccounting/ceea/archive/Framework/Kunte\\_etal\\_1998.PDF](https://millenniumindicators.un.org/unsd/envAccounting/ceea/archive/Framework/Kunte_etal_1998.PDF) (дата обращения: 01.03.2017).
5. Hamilton K. Sustaining Economic Welfare: Estimating Changes in Wealth Per Capita, November 2000. 28 p. URL: <http://documents.vsemirnyjbank.org/curated/ru/575961468739146017/pdf/multi-page.pdf> (дата обращения: 01.03.2017).

6. The Changing Wealth of Nations: Measuring Sustainable Development in the New Millennium, Wash. World Bank, 2011. 221 p. URL: <https://siteresources.worldbank.org/ENVIRONMENT/Resources/ChangingWealthNations.pdf> (дата обращения: 01.03.2017).
7. Беларусь и страны мира: стат. сборник / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. Минск, 2016. 386 с.
8. Бондарь А. В. Природный капитал Республики Беларусь в контексте ловушки «ресурсного проклятья» // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 19–20 мая 2016 г.): в 2 т. Минск: БГЭУ, 2016. Т. 1. 362 с.
9. Неверов А. В., Масилевич Н. А., Воропаева О. А. Экономическая оценка природно-ресурсного потенциала региона: теория и практика применения // Труды БГТУ. 2013. № 4: Экономика и управление. С. 101–105.
10. Тарасов В. Сколько стоит Беларусь // Дело. 2010. № 9. С. 26–30.
11. Шурубович А. В. Модернизация экономики Белоруссии: тенденции, проблемы, перспективы // Россия и современный мир. 2015. № 1 (86). С. 124–142.
12. Быков А. Необходимо вкладывать ресурсы в экспортно-ориентированные отрасли // Финансы, учет и аудит. 2016. № 1. С. 36–38.
13. Байнев В. Переход Беларуси к инновационной экономике: реформирование или модернизация? // Наука и инновации. 2016. № 5. С. 22–25.
14. Александр Сергеевич Серебровский (1892–1948) // Материалы к библиографии ученых СССР. Сер. биол. наук. Генетика. Вып. 5. М.: Наука, 1993. 49 с.
15. Бабосов Е. Культурный код нации: сущность и особенности // Наука и инновации. 2016. № 3. С. 48–50.
16. Канашевич Н. М. Культурная среда хозяйственной деятельности как фактор социального развития // Thesaurus. 2015. Вып. 1. С. 82–85.
17. Индексы развития государств мира: справочник / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Высш. шк. экономики, 2014. 247 с.
18. Иванов В. Г. «Charts Power» – «рейтинговая сила» как инструмент мягкой силы и экономическое оружие: технологии использования и стратегии противодействия. М.: ИНФРА-М, 2015. 188 с.
19. Социально-экономическое развитие Республики Беларусь в 2011–2015 годах и меры по обеспечению устойчивого сбалансированного развития экономики на перспективу. Информационно-аналитический доклад [Электронный ресурс] / Нац. акад. наук Беларуси. Ин-т экономики. Минск, 2016. 96 с. URL: <http://economics.basnet.by/files/SER.pdf> (дата обращения: 01.03.2017).
20. KEF-2016. Приветственное слово: Бас Баккер. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=9IyuxKIXhNk> (дата обращения: 01.03.2017).

## References

1. *Statisticheskiy ezhegodnik Respubliki Belarus, 2016* [Statistical Yearbook of the Republic of Belarus, 2016]. Minsk, National Statistical Committee of the Republic of Belarus Publ., 2016. 518 p.
2. Tsilibina V. M. Methodological approaches to assessing the national wealth of the Republic of Belarus. *Prirodopol'zovnie, ekologiya, ekonomika, tehnologii: materialy Mezhdunar. nauch. konf. (Minsk, 6–8 oktyabrya 2010 g.)* [Nature management, ecology, economics, technology: Proceedings Intern. Scientific Conf., Minsk, 6–8 October 2010]. Minsk, Minskproekt Publ., 2010. Pp. 304–308 (In Russian).
3. Dikson Dzh., Bekkes Zh., Gamilton K., Kant A., Latts E., Pedzhiola S., Hi Zh. *Novyy vzglyad na bogatstvo narodov. Indikatory ekologicheskoy ustoychivogo razvitiya* [A new look at the wealth of nations. Indicators of environmentally sustainable development]. Moscow, Ves' mir Publ., 2003. 128 p.
4. Kunte A., Hamilton K., Dixon Dj., Clemens M. Estimating National Wealth: Methodology and Results, Wash. World Bank, January 1998, 44 p. Available at: [https://millenniumindicators.un.org/unsd/envAccounting/ceea/archive/Framework/Kunte\\_etal\\_1998.PDF](https://millenniumindicators.un.org/unsd/envAccounting/ceea/archive/Framework/Kunte_etal_1998.PDF) (accessed 01.03.2017).
5. Hamilton K. Sustaining Economic Welfare: Estimating Changes in Wealth Per Capita, November 2000, 28 p. Available at: <http://documents.vsemirnyjbank.org/curated/ru/575961468739146017/pdf/multi-page.pdf> (accessed 01.03.2017).
6. The Changing Wealth of Nations: Measuring Sustainable Development in the New Millennium, Wash. World Bank, 2011, 221 p. Available at: <https://siteresources.worldbank.org/ENVIRONMENT/Resources/ChangingWealthNations.pdf> (accessed 01.03.2017).
7. *Belarus' i strany mira: statisticheskiy sbornik* [Belarus and countries of the world: Statistical collection]. Minsk, National Statistical Committee of the Republic of Belarus Publ., 2016. 386 p.
8. Bondar' A. V. The natural capital of the Republic of Belarus in the context of the “resource curse” trap. *Ekonomicheskij rost Respubliki Belarus': globalizaciya, innovacionnost', ustojchivost': materialy*



*IX Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Minsk, 19–20 maja 2016 g.)* [Economic Growth of the Republic of Belarus: Globalization, Innovation, Sustainability: Proceedings of the IX Intern. Scientific-practical Conf. (Minsk, May 19–20, 2016)], Minsk, 2016, vol. 1, 362 p. (In Russian).

9. Neverov A. V., Masilevich N. A., Voropayeva O. A. Economic evaluation of the natural and resource potential of the region: theory and practice of application. *Trudy BGTU* [Proceedings of BSTU], 2013, no. 4: Economics and Management, pp. 101–105 (In Russian).

10. Tarasov V. How much does Belarus cost? *Delo* [Business], 2010, no. 9, pp. 26–30 (In Russian).

11. Shurubovich A. V. Modernization of the economy of Belarus: trends, problems, prospects. *Rossija i sovremennyy mir* [Russia and the modern world], 2015, no. 1 (86), pp. 124–142 (In Russian).

12. Bykov A. It is necessary to invest resources in export-oriented industries. *Finansy, uchet i audit* [Finance, accounting and audit], 2016, no. 1, pp. 36–38 (In Russian).

13. Bajnev V. Belarus's transition to an innovative economy: reform or modernization? *Nauka i innovacii* [Science and Innovation], 2016, no. 5, pp. 22–25 (In Russian).

14. Alexander Sergeyevich Serebrovsky (1892–1948). *Materialy k bibliografii uchenykh SSSR. Ser. biol. nauk. Genetika* [Materials to the bibliography of scientists of the USSR. Ser. Biol. Sciences. Genetics], Moscow, Nauka Publ., 1993, vol. 5, 49 p.

15. Babosov E. The cultural code of the nation: essence and features. *Nauka i innovacii* [Science and innovation], 2016, no. 3, pp. 48–50 (In Russian).

16. Kanashevich N. M. The cultural environment of economic activity as a factor of social development. *Tezaurus* [Thesaurus], 2015, vol. 1, pp. 82–85 (In Russian).

17. *Indeksy razvitiya gosudarstv mira: spravochnik* [Indices of development of the states of the world: reference book]. Moscow, Higher School of Economics Publ., 2014. 247 p.

18. Ivanov V. G. «Charts Power» – *rejtingovaya sila*» kak instrument mjagkoj sily i jekonomicheskoe oruzhie: tehnologii ispol'zovaniya i strategii protivodejstviya [“Charts Power” is “a rating force” as an instrument of soft power and economic weapons: technology of use and counteraction strategies]. Moscow, INFRA-M Publ., 2015. 188 p.

19. *Social'no-ekonomicheskoe razvitiye Respubliki Belarus' v 2011–2015 godah i mery po obespecheniju ustojchivogo sbalansirovannogo razvitiya ekonomiki na perspektivu. Informacionno-analiticheskij doklad* [Socio-economic development of the Republic of Belarus in 2011–2015 and measures to ensure sustainable balanced development of the economy for the future. Information and analytical report]. Available at: <http://economics.basnet.by/files/SER.pdf> (accessed 01.03.2017).

20. KEF-2016. Welcome speech: Bas Bakker. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=9IyuxKIXhNk> (accessed: 01.03.2017).

#### Информация об авторе

**Долинина Татьяна Николаевна** – кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой статистики, бухгалтерского учета, анализа и аудита. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: [tdolinina@mail.ru](mailto:tdolinina@mail.ru)

#### Information about the author

**Dolinina Tatyana Nikolaevna** – PhD (Economics), Associate Professor, Head of the Department of Statistics, Accounting, Analysis and Audit. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: [tdolinina@mail.ru](mailto:tdolinina@mail.ru)

Поступила 01.04.2017